VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 240)**

z dnia 13 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 240)

13 czerwca 2018 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (druk nr 2559) wraz z Analizą wykonania budżetu i założeń polityki pieniężnej w 2017 r. Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620) w zakresie:

1) części budżetowej 32 – Rolnictwo:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje przedmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

3) części budżetowej 35 – Rynki rolne:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 7, 8, 12, 32, 35 i 50;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;

7) dotacji przedmiotowych i podmiotowych;

8) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;

9) agencji wykonawczych:

a) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,

b) Agencja Rynku Rolnego,

c) Agencja Nieruchomości Rolnych,

d) Zasób Własności Rolnej Skarbu Państwa,

e) Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych,

f) Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa;

10) państwowych osób prawnych:

a) Polski Klub Wyścigów Konnych,

b) Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szymborski** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej i **Barbara Styczeń** zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Waldemar Wojnicz** dyrektor i **Grzegorz Brzostek** wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Sylwia Iwańczuk** zastępca dyrektora generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Grzegorz Anczewski** doradca w Biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych oraz **Krzysztof Tołwiński** przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska i Magdalena Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam państwa posłów oraz gości. W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy następujący punkt: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. (jest to druk nr 2559) wraz z Analizą wykonania budżetu i założeń polityki pieniężnej w 2017 r. Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 2620).

Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szczegółowe dane co do wykonania dochodów i wydatków budżetu państwa ze środków budżetu państwa oraz środków europejskich na rolnictwo, rozwój wsi oraz rynki rolne otrzymaliście państwo posłowie w materiale przekazanym Komisji.

W ramach wydatków w roku 2017 ze środków będących w dyspozycji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (bo należy ciągle pamiętać o tym, że wydatki na ten cel ponoszone są także poza środkami będącymi w dyspozycji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi) wydanych zostało 5 139 448 tys. zł, to jest 94% planu po zmianach. W części 32 była to kwota 1 172 287 tys. zł, w części 33 – 3 708 398 tys. zł oraz w części 35 – Rynki rolne było to 258 763 tys. zł.

Powyższe wydatki zostały uzupełnione środkami z budżetu wojewodów, a więc poza budżetem w dyspozycji ministra rolnictwa, w kwocie 2 906 442 tys. zł oraz środkami z budżetu unijnego, wydatkowanymi w 2017 r. w łącznej kwocie 17 204 891 tys. zł. Wydatki z budżetu środków europejskich oraz wydatki z budżetu krajowego, łącznie z wydatkami będącymi w budżetach wojewodów, wyniosły w sumie 25 250 751 tys. zł.

W części 32 dochody zostały zaplanowane na kwotę ponad 33 000 tys. zł a zrealizowane zostały na kwotę ponad 44 000 tys. zł. Dotyczyły dochodów uzyskanych z wpłat za badanie rejestrowe, z opłat za zezwolenia na przewóz zwierząt z krajów trzecich, opłat za najem i dzierżawę składników majątku Skarbu Państwa, za czynności kontrolne wykonywane przez granicznych inspektorów weterynarii.

W planie na rok 2017 wydatki określone zostały w tej części na kwotę 1 300 000 tys. zł a zrealizowane w kwocie ponad 1 172 000 tys. zł. Wydatki w tej części przeznaczone były na finansowanie dotacji przedmiotowych, w tym na postęp biologiczny produkcji roślinnej oraz zwierzęcej, rolnictwo ekologiczne, ochronę roślin, na dotacje celowe, a więc dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, dziesięć programów wieloletnich, prowadzenie ewidencji dochodów.

Jeśli chodzi o dotacje przedmiotowe to wydatkowano...

Jeśli mógłbym prosić państwa o trochę ciszy, bo trudno mówić, jak...

Poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo słusznie, panie ministrze, trzeba pomóc przewodniczącemu prowadzić posiedzenie.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Jeśli chodzi o dotacje podmiotowe to zostały wykorzystane w łącznej kwocie 16 435 tys. zł. Były to dotacje dla Centralnego Ośrodka Badań Odmian Roślin Uprawnych oraz dla instytucji prowadzonych i wspieranych także przez ministra rolnictwa a więc – dla Centralnej Biblioteki Rolniczej, Muzeum Narodowego Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego oraz innych muzeów rolniczych.

Dotacje celowe w kwocie 569 444 tys. zł przeznaczone były w głównej mierze na dopłaty do ubezpieczeń upraw rolnych, na które zostało wydatkowanych prawie 400 000 tys. zł. Na realizację zadań w zakresie badań i rejestracji odmian roślin – ponad 23 000 tys. zł oraz na 10 programów wieloletnich – ponad 88 000 tys. zł. Na finansowanie danych rachunkowych, danych dochodowych gospodarstw – ponad 38 000 tys. zł, system monitoringu suszy – 1680 tys. zł, realizacja zadań laboratoriów referencyjnych – ponad 15 000 tys. zł, wsparcie organizacji rolniczych w ponadnarodowych i międzynarodowych organizacjach rolników – 3385 tys. zł, wsparcie zadań oświatowych – 261 tys. zł oraz realizacja zleconych Polskiemu Związkowi Hodowli Koni zadań, związanych z utrzymaniem bazy informatycznej – 144 tys. zł a także realizacja dofinansowania zakupu sprzętu dla laboratoriów referencyjnych – ponad 1000 tys. zł.

Dotacje przedmiotowe w podziale na rodzaje produkcji. Kwota ponad 14 000 tys. zł na postęp biologiczny w produkcji roślinnej, prawie 82 000 tys. zł na postęp biologiczny w produkcji zwierzęcej. Niewielka kwota – 256 tys. zł – na ochronę roślin i 5638 tys. zł na rolnictwo ekologiczne.

Szczegółowy opis dziesięciu programów wieloletnich jest zawarty w materiale i nie będę go dokładnie omawiał, programy były realizowane przez instytuty działające w obszarze rolnictwa.

Jeśli chodzi o wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków budżetu Unii Europejskiej to w części 32 wydatkowano kwotę 45 911 tys. zł, głównie były to środki na pomoc techniczną. Jeśli chodzi o środki z budżetów europejskich na szkoły rolnicze to wydatkowano ponad 17 000 tys. zł.

W części 33 dochody zostały wykonane w kwocie 1 303 499 tys. zł. Uzyskane zostały z wpływów z gospodarowania mieniem Skarbu Państwa (jest to zasadnicza część wpływów), zwrot dotacji i odsetek bankowych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa oraz wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego a także wpływy uzyskane przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa z tytułu opłat za przekroczenie kwoty krajowej w roku kwotowym 2014/2015 a także wpływy z dywidend i akcji z udziału Skarbu Państwa.

W planie finansowym tej części budżetowej wydatki zostały zrealizowane w kwocie 3 708 398 tys. zł i dotyczyły, przede wszystkim, dopłat do oprocentowania kredytów na inwestycje w rolnictwie, dopłat do oprocentowania kredytów na wznowienie produkcji w gospodarstwach rolnych, zbioru i utylizacji zwierząt padłych oraz ekwiwalentów za zalesienia gruntów rolnych. Na ogół są to programy kontynuowane z lat wcześniejszych.

Jeśli chodzi o dotacje podmiotowe to zostały one w tej części budżetowej wykorzystane w łącznej kwocie 993 978 tys. zł, w tym dla ARiMR – ponad 968 000 tys. zł oraz dla KOWR – 25 855 tys. zł.

Dotacje celowe w 2017 r., w tej części budżetowej, były wydatkowane w kwocie 2 000 715 tys. zł, w tym była dotacja na statutową działalność Centrum Doradztwa Rolniczego w kwocie ponad 14 000 tys. zł.

Na realizację zadań przez ARiMR w zakresie dopłat do oprocentowania kredytów, na częściową spłatę kredytów, zalesianie, utylizację padłych zwierząt oraz inne formy pomocy finansowej wydatkowano kwotę ponad 788 000 tys. zł. Na realizację zakupów w agencji – ponad 72 000 tys. zł. Na realizację zadań przez ośrodki doradztwa rolniczego – ponad 192 000 tys. zł, na realizację mechanizmów wsparcia krajowego przez KOWR – ponad 111 000 tys. zł, na inwestycje i zakupy w KOWR – ponad 2439 tys. zł, na finansowanie projektów z udziałem środków UE – 1 514 212 tys. zł. Głównie dotyczy to...

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, panie ministrze.

Poproszę jednak osobiście panią przewodniczącą Niedzielę oraz pana przewodniczącego Telusa o rozmowę o nagrodach w innym czasie.

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W ramach tych działań przeznaczone były środki na I filar Wspólnej Polityki Rolnej, na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, pomoc techniczną, realizowane zarówno przez ARiMR jak i wojewódzkie ośrodki oraz Centralny Ośrodek Doradztwa Rolniczego a także KOWR.

W części wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków unijnych wykorzystano kwotę 1 517 916 tys. zł, zasadnicza część kwoty została wydatkowana przez ARiMR.

Jeśli chodzi o część 35, już ostatnią z omawianych (jeszcze zostaną budżety wojewodów) a więc zmierzamy do końca, żeby państwo posłowie, a także goście naszej Komisji też mogli, zabrać głos.

W części 35 dochody zostały zrealizowane w wysokości prawie 98 000 tys. zł (w ponad 97 000 tys. zł).

W planie wydatków określono kwotę, która została zrealizowana w wysokości 258 763 tys. zł. Głównie były to wydatki Agencji Rynku Rolnego w okresie, gdy jeszcze funkcjonowała. Wydatki dotyczyły programu dopłat do spożycia mleka i przetworów mlecznych w szkołach, dopłat do kwalifikowanego materiału siewnego oraz na działania promocyjne i informacyjne, a także współfinansowanie projektów z udziałem środków UE.

Dotacje podmiotowe i celowe w tej części budżetowej to dotacja dla ARR w kwocie 90 720 tys. zł oraz dotacje na finansowanie mechanizmów wsparcia. A więc na finansowanie mechanizmów krajowych – ponad 100 000 tys. zł; zakupu, inwestycje w agencji – ponad 6000 tys. zł oraz WPR i pomoc techniczna – ponad 28 000 tys. zł.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej oraz budżet środków europejskich w zakresie mechanizmów unijnych i pomocy technicznej wykorzystano w kwocie 28 496 tys. zł. Z budżetu środków europejskich w tej części wykorzystano ponad 431 000 tys. zł.

W rezerwach celowych, które zaplanowane były na kwotę ogólną ponad 2 194 000 tys. zł, główną kwotę stanowiły dopłaty do paliwa rolniczego, a ponadto środki na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, ubezpieczenia upraw rolnych oraz utrzymanie podstawowych urządzeń melioracji wodnych. Te środki zostały rozdysponowane w trakcie roku budżetowego i znalazły się w wydatkach w poszczególnych częściach.

Jeśli chodzi o budżety wojewodów to dochody wyniosły w tej części ponad 369 000 tys. zł. Wydatki w budżetach wojewodów na rolnictwo i łowiectwo zostały zrealizowane w kwocie 2 906 422 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Waldemar Wojnicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, syntetyczną analizę wykonania budżetu państwa w 2017 r. w obszarze rolnictwa przedstawi pan dyrektor Grzegorz Brzostek, pan dyrektor bezpośrednio nadzorował kontrole przeprowadzone w tym obszarze.

Wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK Grzegorz Brzostek:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, przedstawiając analizę wykonania budżetu państwa w 2017 r. przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dwie agencje rolne, to jest Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, analizę wykonania wydatków budżetowych na rolnictwo i łowiectwo przez wojewodów oraz analizę rozdysponowania rezerw celowych chciałbym wskazać, że analiza jest wynikiem kontroli przeprowadzonych przez NIK w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Głównym Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Krajowym Centrum Hodowli Zwierząt, Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego, wspomnianych agencjach wykonawczych, w Ministerstwie Finansów oraz we wszystkich urzędach wojewódzkich.

Analiza zbiorcza wykonania budżetu państwa, jak również informacje o wynikach wyżej wymienionych kontroli, zostały przekazane Sejmowi, w tym Wysokiej Komisji.

Kontrola wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich została przeprowadzona zgodnie z ustawą o NIK a także, zgodnie z obowiązującymi w izbie, standardami kontroli oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa i obszarów zagrożonych korupcją.

Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 r. w częściach, których dysponentem był Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, to jest w części 32 – Rolnictwo, 33 – Rozwój wsi oraz 35 – Rynki rolne. Łączne dochody we wskazanych częściach wykonano w kwocie 1 400 000 tys. zł, to jest w kwocie prawie ośmiokrotnie wyższej w stosunku do prognozy ustalonej w ustawie budżetowej na 2017 r. w wysokości 182 000 tys. zł. Wynikało to głównie z uzyskania ponadplanowych dochodów z Agencji Nieruchomości Rolnych oraz KOWR ze sprzedaży i odpłatnego korzystania z mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Dochody z tego tytułu stanowiły 78% kwoty dochodów uzyskanych w 2017 r. w trzech częściach, których dysponentem był Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Zrealizowane wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich w ramach części nadzorowanych przez ministra rolnictwa wyniosły łącznie 22 300 000 tys. zł i były niższe od wydatków w 2016 r. o 7 500 000 tys. zł. Powyższa sytuacja wynikała ze skumulowania w 2016 r. wypłat znaczących kwot płatności obszarowych z kampanii 2015 r. i 2016 r. oraz niskiego tempa wydatkowania w 2017 r. środków w ramach PROW 2014-2020, spowodowanego m.in. realizacją przez beneficjentów inwestycji o skomplikowanym charakterze. Oddalało to w czasie realizację płatności z tego programu.

Prawie 94% wydatków w ramach omawianych części stanowiły środki przekazane ARiMR, ARR oraz KOWR, które wyniosły 20 900 000 tys. zł. Środki przeznaczono przede wszystkim na realizację płatności dla beneficjentów Wspólnej Polityki Rolnej, to jest – głównie – na płatności bezpośrednie, interwencje na rynkach rolnych oraz na Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020. Dotacje dla agencji przeznaczone były również na pokrycie kosztów ich funkcjonowania.

Nie stwierdzono nieprawidłowości przy wykorzystaniu środków z rezerw celowych wydatkowanych w częściach, których dysponentem był minister rolnictwa. Z uruchomionych przez Ministra Finansów rezerw celowych w ramach obu budżetów, w wysokości 8 500 000 tys. zł, wydatkowano 7 700 000 tys. zł, to jest 91% środków, przeznaczając je w szczególności na realizację programów finansowanych z udziałem środków unijnych w ramach WPR.

W odniesieniu do systemu sprawozdawczości w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Głównym Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Krajowym Centrum Hodowli Zwierząt oraz we wspomnianych agencjach rolnych, NIK wydała pozytywną opinię na temat sporządzanych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych.

Pozytywna opinia dotyczyła również sprawozdań zniesionej Agencji Rynku Rolnego i Agencji Nieruchomości Rolnych, sporządzonych na dzień 31 sierpnia 2017 r. przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa.

Pozytywnie została również zaopiniowana prawidłowość ksiąg rachunkowych prowadzonych w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie części 33 – Rozwój wsi, która to część, zgodnie z założeniami kontroli budżetowej, została wytypowana do badania w tym zakresie.

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa, NIK stwierdziła nieprawidłowość i uchybienia w Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego. Nieprawidłowość polegała na przekazaniu dochodów z tytułu otrzymanych kar umownych na niezgodny z umową dotacji rachunek bankowy. NIK wskazała także na konieczność zwiększenia bieżącej kontroli nad dokonywanymi operacjami na rachunkach bankowych, na których znajdowały się środki dotacji celowych. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w MODR nie miały jednak wpływu na wydanie pozytywnej oceny wykorzystania dotacji celowej przez tę jednostkę.

Wysoka Komisjo, analiza budżetów wojewodów w zakresie działu Rolnictwo i łowiectwo, została przedstawiona w szesnastu informacjach o wynikach kontroli, opracowanych dla każdego z województw przez właściwą terytorialnie delegaturę NIK. Dochody budżetu państwa działu Rolnictwo i łowiectwo w budżecie wojewodów zostały zrealizowane w kwocie 369 200 tys. zł, to jest w 109,2% kwoty planowanej. Głównym źródłem dochodów były wpływy z różnych opłat i usług. Zrealizowane w tym dziale łączne wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich w kwocie 2 900 000 tys. zł stanowiły 95,1% planu po zmianach.

Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planów finansowych przez ARiMR oraz KOWR a także planu finansowego Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, plany zostały wykonane prawidłowo. Zgodnie z przeznaczeniem zostały wykorzystane środki finansowe otrzymane z budżetu państwa przez ARiMR i KOWR.

NIK pozytywnie oceniła także realizację przez ARiMR wydatków w ramach programów współfinansowanych z udziałem funduszy Unii Europejskiej. NIK nie stwierdziła również nieprawidłowości w wykonaniu planów finansowych zniesionej ARR i ANR za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2017 r.

Wydaliśmy pozytywną opinię na temat sporządzanych sprawozdań budżetowych i sprawozdań z operacji finansowych przez kontrolowane agencje wykonawcze. W ramach kontroli w KOWR, czyli agencji wykonawczej utworzonej z dniem 1 września 2017 r., NIK wskazała na potrzebę wzmocnienia przyjętego systemu kontroli zarządczej o mechanizmy zapobiegające uchybieniom zidentyfikowanym w obszarze sporządzania sprawozdań i ewidencji księgowej.

W kontroli budżetowej NIK odstąpiła od oceny realizacji zadań dotyczących zniesienia ANR i ARR oraz utworzenia KOWR a także przekazania części zadań ARR do ARiMR, w związku z planowaną w tym zakresie odrębną kontrolą.

Na zakończenie pragnę poinformować, że w odpowiedziach udzielonych na wystąpienia pokontrolne wszyscy adresaci odnieśli się do zawartych w nich ustaleń a właściwy adresat poinformował o realizacji wniosków pokontrolnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Kto chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Bardzo proszę.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

Dzień dobry, Krzysztof Tołwiński, Federacja Gospodarstw Rodzinnych.

Panie ministrze, uwaga odnośnie do budżetu, część 83 – Rezerwy celowe, pozycja 7- 860 000 tys. zł wydane na tzw. dopłaty do paliw rolniczych, ale nie widzę tutaj, jakie jest wykorzystanie. Może czegoś nie dostrzegam a więc prosiłbym o podanie wskaźnika wykorzystania.

Jeśli można, to prosiłbym o informację – zwracam się do pana przewodniczącego sejmowej komisji rolnictwa. Dobrze chyba byłoby, gdybyśmy wszyscy mieli informację z ostatnich kilku lat, np. od 2014 r., jaki był wskaźnik wykorzystania. A gdyby się jeszcze udało podać, ilu było beneficjentów, czyli rolników występujących właśnie o limit dopłat. Zobaczymy, w jakim stopniu sam mechanizm jest skuteczny i potrzebny a, szczególnie, jak wygląda jego wzrost.

Następna kwestia to jest sprawa dopłat do preferencyjnych kredytów rolniczych w budżecie ARiMR.

To, co w sprawozdaniach czytamy, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, jest niepokojące. Przytoczę państwu dane formy leasingowej, jest ona bardzo nieatrakcyjna z punktu widzenia rolników, ale za 2017 r. było to 4 400 000 tys. zł. Takie zobowiązania zaciągnęli polscy rolnicy na maszyny i urządzenia rolnicze, w tym przypadku jest różny zakres leasingowanych maszyn. Jest to wzrost, w stosunku do 2016 r., o 1 400 000 tys. zł. Jednocześnie jest to bardzo nieatrakcyjna forma i później wielu rolników ma z tego tytułu niezwykłe kłopoty.

Natomiast co się okazuje? To jest w państwa sprawozdaniu – z przedstawionej puli (zresztą bardzo mizernej) dopłat do oprocentowania kredytów rolniczych na kwotę, jak czytamy, 3 000 000 tys. zł, jest wykorzystane tylko 870 000 tys. zł.

Czegoś tutaj nie rozumiemy… rolnicy nie mogą uzyskać w miarę atrakcyjnych kredytów rolniczych z dopłatami z budżetu państwa, udzielanych przez agencję restrukturyzacji a jednocześnie sięgają po pieniądze poprzez jakieś drakońskie metody i drakońskie oprocentowania. Oczywiście wiemy, w czym się kryje problem: w braku dostępności, współpracy z bankami, nieatrakcyjności, czyli braku polityki kredytowej.

Szanowni parlamentarzyści, naprawdę, czas zrozumieć, że to jest bardzo poważny problem. Jesteśmy chyba wyjątkowym państwem, które w ramach Wspólnej Polityki Rolnej nie posiada tego typu polityki. Dlatego analiza w zakresie skorzystania przez rolników z dopłat do oprocentowania kredytów rolniczych jest dramatyczna, powinniśmy się mocno nad tematem zastanawiać.

Oczywiście to się nie znajduje w budżecie, ale szczególnie kieruję te słowa do pani dyrektor Szelągowskiej. Wiemy, że pomoc *de minimis* jest rozliczana w układzie siedmiolatki 2014-2020 i koperta krajowa wynosi 225 mln euro. Mamy rok 2018, w związku z tym pytam: jakie jest w tym momencie wykorzystanie pomocy *de minimis*? Jaki jest wskaźnik procentowy? Na jakim jesteśmy etapie?

Proszę o informację, abyśmy wiedzieli, jak atrakcyjny jest to mechanizm i czy przypadkiem rząd zbyt skromnie nie korzysta z tegoż mechanizmu przy udostępnianiu możliwości udzielenia takiej pomocy rolnikom.

Następne pytanie kieruję do przedstawiciela KOWR.

Państwo jesteście spadkobiercami Agencji Rynku Rolnego. Do nas napływają sygnały i, w związku z tym, chcielibyśmy wiedzieć, co się dzieje z zakładami, spółdzielniami mleczarskimi, które nie przekazały (a wiemy, że mamy z tym do czynienia) tzw. rat płatności kar z poszczególnych lat, płaconych przez rolników. Wiem, że jest kilka przypadków. Teraz sytuacja jest taka : rolnicy utrzymują, że w części zapłacili kary, w części zakłady, spółdzielnie nie pobrały od nich środków. Sprawa jest niezwykle istotna, ważna. Obawiam się, że z tego tytułu w najbliższym czasie będziemy mieli jakiś poważniejszy problem.

Już kończę, ostatnie zdanie.

Może króciutko, nie odnosząc się do wykonania budżetu przez ARiMR, bo w statystyce wszystko ładnie gra, natomiast przypominamy państwu, że został uruchomiony system dopłat zaliczkowych (za co dziękujemy stronie rządowej), niemniej jednak rolnicy wyraźnie mówią, nawet w strefach ASF dotkniętych klęskami: oczywiście, dopłaty zaliczkowe do grudnia dostaliśmy, ale pozostałą część to kiedy dostaliśmy? Zresztą sam jestem przykładem właściciela takiego gospodarstwa, gdzie zlikwidowano hodowlę (ASF…) ze względu na działania rządowe i w czerwcu otrzymuję pozostałą część dopłat, jest to niedopuszczalne.

Następna kwestia, która bulwersuje przy omawianiu spraw związanych z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ta kwestia jest chyba także na tyle ważna z punktu widzenia Najwyższej Izby Kontroli, żeby się sprawie przyjrzeć.

Zostało złożonych 33 tys. wniosków, związanych z wystąpieniem przez rolników o środki na działanie dotyczące modernizacji w gospodarstwach rolnych (oczywiście, we wszystkich aspektach) a 18 tys. wniosków jest (chyba ze względów formalnych) odrzuconych a przynajmniej mam takie informacje od związków rolniczych. Skoro tak jest, to należy sobie zadać pytanie: albo my, jako rolnicy, jesteśmy takimi kretynami, że 50% z nas nie potrafi wypełnić wniosków, albo – po prostu – jest coś nie tak w całym systemie i wymaga on usprawnienia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos?

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie ministrze, chciałam zapytać o różnicę.

W dokumencie, który nam państwo przedstawiliście, na str. 9, w tabeli III. Wydatki budżetowe, pozycja 1,9. Jest to rozdział 01022 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badanie i monitorowanie pozostałości chemicznych, biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego. Wykonanie w 2016 r. wyniosło 139 tys. zł, natomiast w 2017 r. wykonanie wynosi 73 tys. zł – czy państwo mogliby mi wytłumaczyć tę różnicę?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Pani przewodnicząca, proszę jeszcze raz powtórzyć… który to jest punkt?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie ministrze, punkt 11, strona 9 – jest to 1,9 w tabeli.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Tak, już widzę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Wykonanie w 2016 r. mieliśmy 139 tys. zł a rozumiem, że wykonanie w 2017 r. wyniosło 73 tys. zł.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Tak, widzę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Przypomnę tylko, że na ostatnim posiedzeniu podkomisji dowiedzieliśmy się, że właśnie nie ma środków. To z tego działu są opłacane badania zlecone, jeżeli chodzi o badanie mięsa i nie tylko, ale też chorób zakaźnych. Na posiedzeniu podkomisji dowiedzieliśmy się, że w tym roku jest tak, że już w połowie roku nie ma pieniędzy. A, jak rozumiem, w 2017 r. środki nie zostały wykorzystane.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Kto chciałby jeszcze zabrać głos?

Nie widzę.

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odniosę się do pytań, za które bardzo dziękuję, gdyż są konkretne i dotyczą konkretnych tematów a wtedy na pewno jest łatwiej odpowiadać.

Jeśli chodzi o dopłaty do paliwa rolniczego to, z roku na rok, ilość środków wydawanych na ten cel rośnie. Oczywiście, na piśmie przedstawimy informację, jak sytuacja wyglądała w poszczególnych latach, bo nie mam w chwili obecnej takiej informacji, ale – z roku na rok – ilość środków rośnie, nawet jeśli nie rosną stawki.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

Jakie jest wykorzystanie procentowe?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Wydaliśmy całą kwotę 860 000 tys. zł, która była w rezerwie. Dodatkowo została przeznaczona kwota 35 000 tys. zł, czyli łącznie przeznaczono na ten cel 895 000 tys. zł. Tak jak powiedziałem, kwota corocznie rośnie a chyba, tak naprawdę, rośnie od początku obowiązywania programu.

Jeśli chodzi o dopłaty do kredytów preferencyjnych to system dopłat do kredytów preferencyjnych i w ogóle system wsparcia został stworzony w okresie, kiedy oprocentowanie kredytów liczyło się w dwucyfrowych liczbach. Od tamtej pory sytuacja na rynku kredytów zmieniła się diametralnie. W tej chwili rolnicy są w stanie uzyskać oprocentowanie na poziomie kilkuprocentowym, a nawet zdarzają się oferty poniżej 5% na niektóre kredyty rynkowe. W związku z tym często, kredyty proponowane przez ARiMR są nieatrakcyjne dla rolników. Za chwilę padnie pytanie: a dlaczego tego nie zmieniliśmy? Otóż mamy w tej sferze kilka ograniczeń.

W przypadku niektórych kredytów, z przepisów prawa wspólnotowego, wynika, iż oprocentowanie musi wynosić 4 punkty procentowe ponad stopę redyskonta, czyli plus jeden z kawałkiem, a zatem oprocentowanie wychodzi ponad 5%. To dotyczy choćby kredytów restrukturyzacyjnych, specjalnych linii kredytowych, które – po prostu – są obwarowane tego typu warunkiem. W przypadku dużej części kredytów mamy oprocentowanie na poziomie 3% dla rolnika. W tym roku będziemy niektóre linie obniżać. Już jesteśmy np. na etapie przygotowanej i prowadzonej przed przyjęciem przez Radę Ministrów sprawy kredytów klęskowych, chcemy zejść z oprocentowaniem do 0,5%. Propozycja przeszła już całą ścieżkę legislacyjną, została tylko do przyjęcia projektu uchwała Rady Ministrów.

Natomiast musimy pamiętać, że w Polsce nie przyjęto systemu instrumentów zwrotnych w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich. Komisja Europejska namawia państwa członkowskie do tego, żeby część środków w programie przeznaczały na instrumenty zwrotne. W Polsce nie przyjęto tego systemu – ani w żadnym poprzednim PROW, ani w programie na lata 2014-2020 – a więc takich instrumentów nie zaplanowano. Rozwiązanie ma plusy i minusy. Z jednej strony instrumenty zwrotne są dla rolników mniej korzystne niż dotacja. Na pozór tak się wydaje, ale w przypadku inwestycji wieloletnich, szczególnie inwestycji w obiekty, w budynki, to często, nieoprocentowana pomoc zwrotna może być lepszym wsparciem niż częściowy udział w inwestycji w postaci dotacji, jeśli nie jest na poziomie przekraczającym choćby 50% a mieści się na poziomie kilkunastu czy kilkudziesięciu procent.

Zastanawiamy się, czy w przyszłym programie nie zaplanować takiego instrumentu i jak go zbudować. Powoduje to też ograniczenia, bo nie może być podwójnego finansowania. W związku z tym, jeśli ktoś korzysta ze wsparcia dotacyjnego to ma zamkniętą drogę do kredytów preferencyjnych – a więc jest to problem złożony.

Tak naprawdę temat wsparcia zwrotnego, kredytowego, pożyczkowego dla rolników, jest tematem na odrębne posiedzenie Komisji. Trzeba pamiętać, że poza liniami kredy-

towymi ARiMR udziela też wsparcia w formie pożyczek, wtedy odbywa się to na trochę innych zasadach niż w przypadku kredytów komercyjnych.

A więc widzimy niedoskonałość obecnego systemu. Poprawiamy go, na ile jest to możliwe w tej perspektywie finansowej, poprawiamy krajowe źródła, ale – rzeczywiście – jeszcze do docelowego i dobrego modelu, przy obecnej sytuacji na rynku finansowym, która jest w miarę stabilna od kilku już lat... Sytuacja jest stabilna może nie na poziomie zadowalającym jeszcze Polaków, bo są kraje, w których oprocentowanie kredytów rynkowych jest jeszcze niższe.

To wymaga, rzeczywiście, korekt i tu zgadzam się z tezą, przedstawioną przez pana przewodniczącego.

Jeśli chodzi o pomoc *de minimis* to przejęzyczenie, albo źle usłyszałem. Siedmioletni okres? Nie, okres *de minimis* jest trzyletni a nie siedmioletni.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

Jeśli można, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Tak, słucham.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

Koperta krajowa jest w układzie siedmioletnim.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Nie, w trzyletnim.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

Czyli 225 mln euro...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

To jest kwota na trzy lata.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

Na trzy lata?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Tak.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

Czyli pan minister potwierdza, że w układzie siedmioletnim mamy limit do wykorzystania...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

To nie tak się liczy, nie tak.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

No, pani dyrektor…

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

To nie tak liczymy, kopertę zarówno krajową, jak i limit roczny dla rolnika, liczymy w układzie narastającym, czyli zawsze liczy się ostatnie trzy lata; rok obecny plus dwa do tyłu…

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

To może wyjaśnimy później.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

…a więc nie do końca narastającym, w systemie ciągłym, limit nie może być przekroczony w każdym ostatnim okresie trzyletnim.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

W ramach siedmiu lat byłoby razy dwa, czyli 225 mln euro...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Nie, nie, panie przewodniczący…

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

To jest koperta krajowa.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, trzeba byłoby tablicy i wykresu, żeby narysować, jak to działa… odcina się poprzedni rok, który już wykracza poza okres trzyletni i dokłada się następny – w żadnym okresie nie można przekroczyć 15 tys. euro dla gospodarstwa i 225 mln euro dla całego budżetu. Do tej pory nie przekroczyliśmy nigdy koperty krajowej, jesteśmy już blisko tego pułapu. Wykorzystanie mamy na chwilę obecną na poziomie 73%... no, czyli nie tak blisko. A w 2018 roku, który mamy w tej chwili, będziemy liczyli wykorzystanie w roku 2016, 2017 i 2018.

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

Dokładnie tak?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Dokładnie tak.

W 2019 r. będziemy liczyli: 2017 r., 2018 r. i 2019 r. – i tak dalej

Przewodniczący Federacji Gospodarstw Rodzinnych Krzysztof Tołwiński:

Jeden rok zostaje.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Nie, w 2020 r. będziemy liczyli kolejne lata.

Mam o tyle dobrą wiadomość, że blisko jest już decyzji co do podwyższenia kwoty limitu do 30 tys. euro. Był to polski wniosek, który złożył minister Jurgiel jako jeden z pierwszych wniosków po objęciu funkcji. Udało nam się przekonać do tego wniosku kilka państw europejskich. Komisja Europejska przygotowuje rozwiązanie, aby – być może – już we wrześniu weszło w życie podniesienie kwoty i dla rolników będzie to limit 30 tys. euro. Dałoby to nam szansę, żebyśmy jeszcze bardziej zbliżyli się do górnego pułapu koperty krajowej.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące spółdzielni, które nie przekazały kwot za kary to – w każdym przypadku – prowadzone są albo windykacje, albo prowadzone są postępowania związane z wnioskami o odroczenie spłaty. Takie wnioski także wpływają do ministerstwa. Wpływają również wnioski o umorzenie, ale tu mamy trochę ograniczone możliwości działania. Każdy przypadek jest rozpatrywany indywidualnie, ale na poziomie ministerstwa dotyczy on wyłącznie podmiotów skupujących mleko a nie rolników, tak działa system.

W pierwszym etapie postępowania prowadzi KOWR. Odwołania trafiają także do resortu rolnictwa, ale są to w chwili obecnej pojedyncze przypadki, pamiętam chyba dwa lub trzy…

Dyrektor Departamentu Finansów MRiRW Aleksandra Szelągowska:

Jeden.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Jeden?

Jeden pamiętam na pewno, ale wydaje mi się, że były dwa lub trzy wystąpienia podmiotów skupujących, odnośnie do rozwiązania tego problemu.

Jeśli chodzi o kwestię dopłat to jednym z większych osiągnięć rządu PiS jest to, że przez kolejne dwa lata potrafiliśmy w budżecie państwa znaleźć pod koniec roku kwotę około 10 000 000 tys. zł po to, aby wypłacić zaliczki. Były to dwa pierwsze w historii dopłat lata, gdy były wypłacane zaliczki w takiej wysokości.

O ile pamiętam, to w ogóle zaliczki były wypłacane, poza wspomnianymi dwoma latami, raz lub dwa razy wcześniej i w dużo niższej kwocie, nigdy nie był wykorzystany limit 50%, który obowiązywał już wcześniej. Limit 70% był stworzony też na wniosek m. in. Polski, ale głównie Polska wnioskowała o podwyższenie limitu, korzystamy z tego w pełnym zakresie.

Oczywiście, trzeba powiedzieć prawdę do końca, że są gospodarstwa, które nie otrzymały zaliczek. Są to wyjątkowe sytuacje. Zdarzają się sytuacje, że w gospodarstwie,

niestety, często z przyczyn naturalnych (śmierci czy jakichś zmian mniej tragicznych) nie ma możliwości wypłaty, ponieważ na tyle zmieniły się warunki w gospodarstwie od momentu złożenia wniosku, że wypłaty nie mogą nastąpić.

Nie mam w tej chwili przed sobą danych procentowych określających, do ilu procent gruntów otrzymano dopłaty, ile procent rolników je otrzymało, ale było to bliskie...

Dyrektor Departamentu Finansów MRiRW Aleksandra Szelągowska:

97,3%.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Już mam… 97,3% otrzymało dopłaty.

Oczywiście, nie zwalnia to agencji i z odpowiedzialności, i z obowiązku, wypłacenia pozostałej części dopłat.

Padło szczegółowe pytanie, dlaczego takie sytuacje mają miejsce, że dopłaty są wypłacane przez cały okres do czerwca kolejnego roku – ewentualnie odpowiedzi może udzielić przedstawiciel agencji. Tym niemniej trzeba pamiętać, że zaliczki z dopłatami, które jednak staramy się wypłacać sukcesywnie... Mogę zapewnić, że nie ma problemów finansowych. Ze strony Ministerstwa Finansów nie ma problemów finansowych, ze strony budżetu państwa nie ma problemów finansowych. A więc co do dysponowania środkami nie mamy ani dnia zatrzymania, przyczyny leżą w innych okolicznościach i pewnie też są złożone. Okoliczności jest kilka, czasami leżą po stronie związanej choćby z kontrolami w gospodarstwach, czasami leżą po stronie formalnej. Pewnie najrzadziej leżą po stronie beneficjenta, tam gdzie trzeba wyjaśniać jakieś kwestie z beneficjentem.

Jeśli chodzi o pytanie pani poseł Niedzieli... Przepraszam, bo do pani tego nie wypada powiedzieć, ale nasunęło mi się na myśl stare powiedzenie *znaj proporcjum, mocium panie*. To jest kwota 139 tys. zł w jednym roku i 73 tys. zł w drugim roku. Są to środki, które Główny Inspektorat Weterynarii przeznacza na badania monitoringowe w zależności od potrzeb. Na pewno nie z braku środków, nie z oszczędności były 73 tys. zł czy 139 tys. zł, tylko po prostu... musiałby mnie wspomóc ktoś z weterynarii, żeby odpowiedzieć szczegółowo na pytanie, dlaczego akurat badania monitoringowe nie były prowadzone w takim zakresie jak wcześniej i dlaczego kwota się zmniejszyła, ale na pewno nie stało się tak z powodów budżetowych – zapewniam panią poseł, dlatego zacytowałem zdanie jednego chyba z naszych poetów.

Jak pamiętam, jest to kwota na pewno nie wynikająca z braku pieniędzy w budżecie czy z oszczędności, ale szczegółowo nie umiem odpowiedzieć, dlaczego tak było.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Mogę szczegółowo odpowiedzieć… zupełnie nie rozumiem pan stwierdzenia *znaj proporcjum, mocium panie*, nie rozumiem tego, ale może moja inteligencja nie łapie.

Chcę tylko powiedzieć, że w 2016 r. wykorzystaliśmy 139 tys. zł, a 73 tys. zł wykorzystaliśmy w 2017 r. Nie zarzucałam, że za mało, tylko pytałam, jakie są tego przyczyny a więc znam proporcje.

Jeszcze raz panu tłumaczę, że w tej części są m.in. wynagrodzenia dla lekarzy, którzy pracują na zlecenia, wykonując monitoring.

Z innej części? A z której, pani minister?

Z tego, co wiem, to tam są.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Nie, finansowanie inspekcji jest w części wojewody, jeśli chodzi...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie mówię o finansowaniu inspekcji. Ustalmy, inspekcja jest swoją drogą, inspekcja zleca monitorowanie i badanie w rzeźniach prywatnym lekarzom. To są właśnie środki, które wykorzystuje się w tych badaniach monitoringowych.

Czy tak?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Pani przewodnicząca, przepraszam za sformułowanie, ale 73 tys. zł przy miliardach wydatków… właśnie dlatego proporcja mi się tak nasunęła.

Możemy kwotę, oczywiście, bardzo dokładnie zweryfikować. Nie ma w niej wynagrodzeń. Wynagrodzenia, całe utrzymanie systemu monitoringu, badań zwierząt, zakaźnych, mieści się zarówno w wydatkach poszczególnych wojewodów, bo to oni zlecają tego typu badania, jak i pewnie w budżecie głównego inspektoratu, choć pewności nie mam.

Nie? Nie idzie?

Bezpośrednio z głównego inspektoratu środki nie pochodzą, czyli jednak środki idą przez budżety wojewodów.

Jest to jakiś szczątkowy program badań monitoringowych, który – w jednym roku – kosztował 139 tys. zł (nie milionów złotych a tysięcy złotych) a w drugim roku kosztował 73 tys. zł. Program finansowany jest bezpośrednio z tego rozdziału, z tej części budżetowej.

Niestety, nie mamy chyba na sali przedstawiciela Głównego Inspektoratu Weterynarii, więc prosiłbym o prolongatę i odpowiedź przedstawimy na piśmie. Szczegółowo wyjaśnimy, co to jest za program i czego dotyczy, ale – na pewno – nie jest w stanie utrzymać się z tego żadna jednostka ani tym bardziej ponieść kosztów całkowitych jakiegokolwiek większego programu.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Dlatego pytam, że dalej, już w budżecie wojewodów, w tym punkcie 01022 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt, badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach, są naprawdę duże kwoty. Wiem, że stamtąd się bierze środki...

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Tak.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

…a więc skąd jest różnica w pierwszej części, bo tu rzeczywiście wykorzystanie jest znaczne?

Od razu zadam jeszcze drugie pytanie.

Rzuciło mi się w oczy, że gdy patrzymy na ostatnią tabelkę procentowego wykorzystania to we wszystkich, w zasadzie, punktach są dobre wykorzystania. Są tylko dwie pozycje, w których jest bardzo słabo, czyli pozycja, rozdział – Ochrona roślin. Tam jest 5,7%, a właśnie w tej pozycji, o której mówiliśmy, jest 36,5%. Stąd moje pytanie, skąd się wziął tak duży spadek?

Gdyby pan minister mógłby mi to wytłumaczyć. Ale jeżeli nie, to bardzo proszę o odpowiedź na piśmie.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Jeśli chodzi o tę część... jeszcze raz, która to część?

Dyrektor Departamentu Finansów MRiRW Aleksandra Szelągowska:

To jest ochrona roślin.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

A, ochrona roślin.

Środki miały być wypłacone na odszkodowanie w tym zakresie. Nie dostaliśmy jeszcze do tej chwili zgody na wypłatę odszkodowania, ponieważ było to z udziałem... z udziałem środków unijnych?

Nie, indywidualna sprawa, która także jeszcze nie mogła być zrealizowana z przyczyn obiektywnych. Jeszcze gdzieś, pani dyrektor?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Może później czy resztę ewentualnie na piśmie, bo zbliża się kolejne posiedzenie Komisji.

Zamykam dyskusję.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu opinii dla Komisji Finansów Publicznych, uprzejmie proszę o podniesienie ręki…

Głos chce pan zabrać?

Nie, jest głosowanie.

Kto jest za – bardzo proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Magdalena Kowalska:

10 głosów za, 1 głos przeciw, 3 posłów się wstrzymało.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Stwierdzam, że Komisja uchwaliła opinię dla Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję posła Jerzego Małeckiego, wyraził zgodę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jest przeciw?

Nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia, dziękuję za uwagę.

Protokół...

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Wiem, że mamy następne posiedzenie, ale chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam.

Proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jednak chciałabym wystąpić z wnioskiem formalnym, z wnioskiem o uwzględnienie na następnym posiedzeniu Komisji akcji „Susza”. IUNG podał w raporcie, że od 1 kwietnia do 31 maja stwierdził wystąpienie suszy rolniczej na obszarze całej Polski w dziesięciu województwach. W układzie wszystkich gmin jest to ponad dwieście…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Mówiliśmy o tym…

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ale zgłaszam wniosek formalny, żebyśmy sprawę rozpatrzyli jeszcze raz.

Jest to wniosek formalny dotyczący tego, żeby poszerzyć porządek następnego posiedzenia Komisji o ten temat.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, chciałem poinformować, że mamy posiedzenie prezydium a tematem się zajmujemy – pismo już poszło do ministra a na następnym posiedzeniu będzie punkt dotyczący suszy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia, dziękuję za uwagę.

Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.